

BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

09-07-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1335-7/20  
Banja Luka, 09.07.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 02.06.2020. godine ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, Jadranska 1, 71000 Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Sredstava za higijenu (tečni deterdženti za potrebe bolničke kuhinje i vešeraja)“ ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 09.07.2020. godine donio je:

### R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 02.06.2020.godine ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, a Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Sredstava za higijenu (tečni deterdženti za potrebe bolničke kuhinje i vešeraja)“ ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 280,80 KM.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, da ponuđaču „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, Jadranska 1, 71000 Sarajevo podnio je žalbu 02.06.2020.godine ponu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Sredstava za higijenu (tečni deterdženti za potrebe bolničke kuhinje i vešeraja)“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 106-1-1-239-3-41/20 od 03.04.2020.godine od strane JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 3. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 4. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 5. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 7. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 8. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 10. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Žalilac u žalbi ističe da je dana 22.05.2020. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:2623/20 (odluka zaprimljena putem e-mail-a dana 26.05.2020. godine.). Pomenutom Odlukom ponuda ponuđača "Tuzla-farm" d.o.o. Tuzla je proglašena najpovoljnijom dok se ostale ponude ponuđača odbijaju. Ponuda ponuđača "DEFTER"d.o.o. Sarajevo je odbijena. Ponuda "Defter" d.o.o. Sarajevo je isključena iz postupka javne nabavke, jer ponuđač nije dostavio originalni katalog, te nije potvrdio vjerodostojnost dostavljenih dokumenata, odnosno nije otklonio nedostatke iz ponude zbog čega je njegova ponude odbačena u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka c) Zakona o javnim nabavkama. Po prijemu Odluke upućen je zahtjev za uvid u ponudu prvorangiranog što je omogućeno pa je uvid održan u prostorijama Ugovornog organa 28.05.2020.godine, gdje su evidentirane sljedeće nepravilnosti u ponudi prvorangiranog. Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude propisao za sljedeće stavke:

Stavka 3. Tečni jaki alkalni deterdžent, koji podiže pH vrijednost pri pranju. Treba da sadrži ispod 5% polikarboksilata, natrijev hidroksid 10-20%. Izabrani ponuđač je dostavio tehnički list i sigurnosni list za navedenu stavku od proizvođača Ecolab d.o.o. koji nisu u skladu jedan sa drugim, nisi sa tenderskim zahtjevom: Uz ponudu je dostavljen tehnički list na kojem nije naveden % natrij hidroksida. Izabrani ponuđač je naknadno dostavio i Sigurnosno tehnički list za traženi proizvod iz koga je vidljivo (na stranici 2/12 sigurnosno tehničkog lista) u Odjeljku 2 da sastav koji nije u skladu sa tenderskim zahtjevom. Naziv proizvoda/sastojka Natrijev hidroksid, % 25-35, iz čega se može zaključiti da je izabrani ponuđač dostavio sigurnosni list koji ne zadovoljava tražene karakteristike, i ako je Ugovorni organ propisao 10-20 %, izabrani ponuđač je dostavio sa 25-35% natrijev hidroksid. Ovako ponuđeni artikal je znatno koncentrovaniji od traženog, te može izazvati ozbiljna oštećenja opreme na kojoj se isto koristi. Natrij hidroksid je baza (lužina) sa jako korozivnim dejstvom. (DOKAZ 1)

Stavka 4.: Tečni deterdžent za mašinsko pranje veša iz Sistema sa svojstvom povećanja učinkovitosti tenzida treba da sadrži: etoksliat masnog alkohola C15 I 5EO 25-30%, otapala/aditivi 5-10% ,propanol-2 ol 2-5%, amfoterni tenzidi 1-2%, methanol 0,1-0,25%, otapala/aditivi 0,1-0,25%. Izabrani ponuđač je dostavio tehnički list i sigurnosni list za navedenu stavku od proizvođača Ecolab d.o.o. koji nisu u skladu jedan sa drugim, niti sa tenderskim zahtjevom. Uz ponudu je dostavljen tehnički list na kojem je naveden sastav za

amfoterne tenzide u rangu 5-15%, dok je na sigurnosno tehničkom listu (koji je naknadno dostavljen), sastav za amfoterne tenzide 1,0 - 2,5%. Pored toga što su tehnički list i sigurnosno tehnički list kontradiktorni, čak nisu ni u skladu sa tenderskim zahtjevom od 1,0-2,0%. Ovako ponuđeni artikl je koncentrovaniji od traženog, te može izazvati ozbiljna oštećenja opreme na kojoj se isto koristi. Kod ovog proizvoda također je sporan sastav Alcohol C13 C15, razgranati i linearni, etoksilirani, koncentracija  $\geq 50$  -  $\leq 100$ , jer je tražena sasvim druga hemikalija (etoksilat masnog alkohola C151 5EO) i u sasvim drugoj koncentraciji (25-30%) Izabrani ponuđač je za navedenu stavku ponudio proizvod koji ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, a koje je Ugovorni organ propisao u Obrascu za cijenu ponude. (DOKAZ 2).

Stavka 5.: Koncentrovana emulzija za sve vrste tekstila i sve tvrdoće vode, bazni deterdžent "sve u jednom", djelotvoran u svim uslovima tvrdoće vode, učinkovito uklanja mrlje i zaprljanja već od 40° C, zagarantovan visok stepen bjeline, ne sadrži fosfate, za sve tipove mašina za pranje, ekološki usmjeren. Treba da sadrži: sodium hydroxide, etoksilati masnog alkohola = /  $< 5$  en o /  $< 5$  eo, alkoholetoksilat,  $> 15$  -  $< 30\%$  neionski tenzidi,  $< 5\%$  anionski tenzidi, fosfonati, polikarboksilat, sadrži optički izbjeljivač, sadrži miris. Izabrani ponuđač je za navedenu stavku dostavio tehnički list proizvođača Ecolab d.o.o., gdje je za navedeni proizvod propisano: Sastav:  $> 5$  -  $< 15\%$  polikarboksilati, a ugovorni organ je propisao  $< 5\%$ ., što je znatno koncentrovanije od traženog, te može izazvati probleme pri radu sa uređajima koje posjeduje Ugovorni organ. Izabrani ponuđač je ponudio proizvod koji ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, a koje je ugovorni organ propisao u Obrascu za cijenu ponude.

Stavka 7.: Deterdžent za mašinsko pranje patosa za mašinu, treba da sadrži: sapun, neionske tenzide i miris, ph koncentraciju od 8 do 10. Razredjenje 1:1000. Izabrani ponuđač je za navedu stavku dostavio tehnički list proizvođača Ecolab d.o.o. gdje je za navedeni proizvod propisano daje pH vrijednost (100%) 10, a naknadno je dostavio i sigurnosno tehnički list u kojem je navedena pH vrijednost 10,0-10,6 a ugovorni organ je propisao od 8 do 10. Pored toga sto su tehnički list i sigurnosno tehnički list u kontradiktornosti i navedena vrijednost ne potpada pod zahtjevani rang od 8-10. (DOKAZ 4). Izabrani ponuđač je ponudio proizvod koji ne odgovara traženim tehničkim karakteristika, a koji se propisane u Obrascu za cijenu ponude.

Stavka 8.: Specijalni deterdžent za hijenu i dezinfekciju posuda u čvrstom stanju. Treba da sadrži fosfate 15-30%, 10 do 15% neonski tenzida, natrijev hidroksid 25 do 30%, pH 11-12. Izabrani ponuđač je za navedenu stavku dostavio tehnički list i sigurnosni list proizvođača Ecolab d.o.o., gdje je za navedeni proizvod propisano: Odeljak 3. Sastav/informacije o sastojcima: Natrijev hidroksid, koncentracija  $\geq 30$  -  $< 50$ , traženo 25 do 30%. Ovako ponuđeni artikl je znatno koncentrovaniji od traženog, te može izazvati ozbiljna oštećenja opreme na kojoj se isto koristi. Natrij hidroksid je baza (lužina) sa jako korozivnim dejstvom. Pored ovoga u tenderskom zahtjevu su traženi i fosfati, a iz dostavljenog tehničkog lista i sigurnosno tehničkog lista isto nije vidljivo da ponuđeni proizvod sadrži. pH vrijednost koja je tražena pH 11-12, i koja je navedena u dostavljenom sigurnosno tehničkom listu ne odgovaraju jedna drugoj. U tenderskom zahtjevu navedena pH vrijednost 11-12 se podrazumijeva za koncentrovano sredstvo, dok ponuđeni artikl ima pH vrijednost 1% (100 puta razblezenog rastvora), čak veća od traženog koncentrata. Što znači da ponuđeni koncentrat ima još i veću pH vrijednost. (DOKAZ 5). Izabrani ponuđač je ponudio proizvod koji ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, a koje je ugovorni organ propisao u Obrascu za cijenu ponude.

Stavka 10.: Sredstvo za uklanjanje kamenca. Treba da sadrži: fosfornu kiselinu, sulfatnu kiselinu, pH od 1-2. Izabrani ponuđač dostavio je za navedenu stavku tehnički list i sigurnosni list proizvođača Ecolab d.o.o., gdje je za navedenu stavku propisano: pH 0.2 -0.5 (100%) ili 2.3 - 2.8 - (razrijeđen) - (sigurnosno tehnički list - dostavljen naknadno), a ugovorni organ je propisao pH od 1-2. Također za ovu stavku ponuđač nije ponudio sredstvo koje u sebi sadrži sulfatnu kiselinu, a koja je tražena tenderskim zahtjevom, što je vidljivo iz dostavljenog tehničkog ili sigurnosno tehničkog lista. (DOKAZ 6). Izabrani ponuđač je ponudio proizvod koji ne

odgovara traženim tehničkim karakteristikama, a koje je ugovorni organ propisao u Obrascu za cijenu ponude.

Žalilac smatra da je Ugovorni organ napravio previd, i da je ponudu izabranog ponuđača morao odbaciti, jer izabrani ponuđač je dostavio tehničke listove i sigurnosne listove koji svojim parametrima ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, a koje je ugovorni organ propisao u Obrascu za cijenu ponude. Iz istog razloga Ugovorni organ je odbacio i našu ponudu, pa nam nije jasno zašto je prihvatio ponudu izabranog ponuđača kada i ona ne zadovoljava traženo. Iz svega navednog smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbaci ponudu ponuđača "Tuzla-farm" d.o.o. Tuzla i poništi postupak javne nabavke. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 2921/20 od 09.06.2020.godine Ugovorni organ navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je razmotrio sve navode žalbe, kao i ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnom nabavkom, te utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani, jer je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, da je Ugovorni organ pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama, Ugovorni organ konstatuje da je isti neosnovan. Naime, Ugovorni organ je dana 03.04.2020. godine pokrenuo postupak javne nabavke Sredstava za higijenu (tečni deterdženti za potrebe bolničke kuhinje i vešeraja). Po objavljenom pozivu pristigle su tri blagovremene ponude: „Tuzla-farm“ d.o.o. Tuzla, „Artika“ d.o.o. Sarajevo i „Defter“ d.o.o. Sarajevo. Uvidom i analizom dostavljenih ponuda Ugovorni organ je utvrdio da dostavljeni katalogi ne sadrže sve karakteristike proizvoda koji se nude, zbog čega je u skladu sa članom 68. stav 3) ZJN, te tačkom 3. podtačkom 3. Tenderske dokumentacije tražio da ponuđači pojasne dostavljena dokumenta, odnosno potvrde vjerodostojnost dostavljenih kataloga. Kako je izabrani ponuđač jedini otklonio nedostatak njegova ponuda je uzeta u dalje razmatranje, dok su druge dvije ponude odbačene u skladu sa članom 68. stav 4) tačka (c) ZJN.

U pogledu drugog žalbenog navoda Ugovorni organ konstatuje da je isti neosnovan i to iz sledećih razloga: Stavka 3 - Izabrani ponuđač je ponudio proizvod zaštićenog naziva „Turbo break“ proizvođača „Ecolab“ koji je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Isti proizvod je ponudio i Žalilac, odnosno „Turbo break“ proizvođača „Ecolab“ što se može vidjeti u Obrascu za cijenu ponude - robe na strani 4. ponude, te iz kataloga na strani 24. Ako je i sam Žalilac ponudio isti proizvod kao i prvorangirani ponuđač, kako sad tvrdi da isti ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije.

Stavka 4 - Izabrani ponuđač je ponudio proizvod zaštićenog naziva „Triplex energy plus“ proizvođača „Ecolab“ koji je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Iz dostavljenog sigurnosnog lista, koji je dostupan i na stranici <https://hr-hr.ecolab.com/msds-pretraga.html#results>, se vidi da ponuđeni proizvod ima 1,0 - 2.5 % koncentraciju amfoternih tenzida, što se uklapa u zahtjev iz tenderske dokumentacije. Osim toga, Žalilac je ponudio

proizvod „Darmasi plus“ koji ima istu koncentraciju tenzida što se vidi i sigurnosnog lista za navedeni proizvod na strani 2/16, kao i sastav osporenog alkohola koji je isti i za jedan i drugi proizvod.

Stavka 5 - Izabrani ponuđač je ponudio proizvod zaštićenog naziva „Turbo emulsion“ proizvođača „Ecolab“ koji je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Iz dostavljenog sigurnosnog lista, koji je dostupan i na stranici <https://hr-hr.ecolab.com/msds-pretraga.html#results>, se vidi da ponuđeni proizvod manje od 5% polikarboksilata (na strani 11/12 tehničkog lista), što se uklapa u zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Stavka 7 - Izabrani ponuđač je ponudio proizvod zaštićenog naziva „MAXX Magic 2“ proizvođača „Ecolab“ čija je ph vrijednost 10-10,6 i isto zadovoljava traženu ph vrijednost između 8 i 10. Žalilac je za stavku 7 ponudio proizvod „Neomax forte“ čija je ph vrijednost 11,6 - 12,4 što je svakako veće od gornje granice ph vrijednosti tražene u TD.

Stavka 8-izabrani ponuđač je ponudio proizvod zaštićenog naziva „Solid mega“ proizvođača „Ecolab“ koji sadrži natrijev hidroksid između 30 i 50 %, što je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Žalilac je za stavku 8 ponudio proizvod „Solid des“ koji ima iste karakteristike kao i „Solid mega“, prije svega koncentraciju natrijev hidroksida (između 30 i 50%), kao i ph vrijednost (12.4 - 12.6 1%).

Stavka 10 - Izabrani ponuđač je ponudio proizvod zaštićenog naziva „Lime-A- Way extra“ proizvođača „Ecolab“ koji je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Isti proizvod je ponudio i Žalilac, odnosno „Lime-A-Way extra“ proizvođača „Ecolab“ što se može vidjeti u Obrascu za cijenu ponude - robe na strani 4. ponude, te iz kataloga na strani 31. Ako je i sam Žalilac ponudio isti proizvod kao i prvorangirani ponuđač, kako sad tvrdi da isti ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije.

Iz napred navednog se može vidjeti da Žalilac nije dokazao postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe u ovom predmetu nabavke. Žalilac je u svojoj ponudi broj 2114/20 od 23.04.2020. godine ponudio proizvode istih karakteristika kao u ponudi odabranog ponuđača, koje sad osporava. Ono što je Žalilac propustio istaći je da je prvorangirani potvrdio vjerodostojnost dostavljenih kataloga, odnosno potvrdio da nudi proizvode koje je naveo u ponudi, te da su dostavljeni tehnički listovi ovjereni direktno od strane proizvođača odnosno zastupnika „Ecolab“ d.o.o. Hrvatska. Žaliočeva ponuda je odbačena iz razloga nedokazivanja vjerodostojnosti dostavljenih kataloga, čime se postavilo pitanje da li ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo može da nudi „Ecolab“ proizvode, i da li će se isti moći isporučiti po zaključenju ugovora, što je navedeno i u Zapisniku komisije broj: 2115-2/20 od 27.04.2020. godine, koji je Žalioцу dostavljen zajedno sa Odlukom o izboru. Kako je članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH definisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a s obzirom da Žalilac nije dokazao da je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, jer je dostavio neprihvatljivu ponudu čiju neprihvatljivost nije ni osporavao žalbom, te da traži poništenje postupka osporavajući karakteristike proizvoda koje je i sam ponudio, postavlja se pitanje da li je isti imao namjeru da učestvuje u javnoj nabavci kao ravnopravan ponuđač ili samo da opstruiše navedeni postupak nabavke. Iz napred navedeno jasno je da Žalilac nije ni imao ozbiljne namjere učešća u predmetnoj nabavci, te u skladu sa tim nije ni mogao imati interes za dodjelu ugovora, odnosno aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe. S obzirom na činjenicu da Žalilac nije podnio valjanu ponudu, te da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite, Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba neosnovana, te predlaže i Kancelariji za razmatranje žalbi da postupi kao i po Rješenju broj UP 2 -01-07.69-15 i da istu odbije kao takvu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 02.06.2020. godine ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, Jadranska 1, 71000 Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Sredstava za higijenu (tečni deterdženti za potrebe bolničke kuhinje i vešeraja)“ ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: 2921/20 od 09.06.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 3. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Stavkom 3. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev: Tečni jaki alkalni deterdžent, koji podiže pH vrijednost pri pranju. Treba da sadrži ispod 5% polikarboksilata, natrijev hidroksid 10-20%.

Izabrani ponuđač je dostavio tehnički list i sigurnosni list za navedenu stavku od proizvođača Ecolab d.o.o. koji nisu u skladu jedan sa drugim, nisi sa tenderskim zahtjevom:

Uz ponudu je dostavljen tehnički list na kojem nije naveden % natrij hidroksida. Izabrani ponuđač je naknadno dostavio i Sigurnosno tehnički list za traženi proizvod iz koga je vidljivo (na stranici 2/12 sigurnosno tehničkog lista) u Odjeljku 2 da sastav koji nije u skladu sa tenderskim zahtjevom.

Naziv proizvoda/sastojka Natrijev hidroksid, % 25-35, iz čega se može zaključiti da je izabrani ponuđač dostavio sigurnosni list koji ne zadovoljava tražene karakteristike, i ako je Ugovorni organ propisao 10-20 %, izabrani ponuđač je dostavio sa 25-35% natrijev hidroksid, odnosno znatno koncentrovaniji od traženog i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 4. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom;

Stavkom 4. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev: Tečni deterdžent za mašinsko pranje veša iz sistema sa svojstvom povećanja učinkovitosti tenzida treba da sadrži: etoksilati masnog alkohola C15 i 5EO 25-30%, otapala/aditivi 5-10%, propanol-2-ol 2-5%, amfoterni tenzidi 1-2%, metanol 0,1- 0,25%, otapala/aditivi 0,1- 0,25%.

Izabrani ponuđač je dostavio tehnički list i sigurnosni list za navedenu stavku od proizvođača Ecolab d.o.o. koji nisu u skladu jedan sa drugim, a nisu niti u skladu sa tenderskim zahtjevom.

Uz ponudu je dostavljen tehnički list na kojem je naveden sastav za amfoterne tenzide u rangu 5-15%, dok je na sigurnosno tehničkom listu sastav za amfoterne tenzide 1,0 - 2,5%. Pored činjenice da su tehnički list i sigurnosno tehnički list kontradiktorni, isti nisu niti u skladu sa tenderskim zahtjevom od 1,0-2,0%. Kod ovog proizvoda također je sporan sastav Alcohol C13 C15, razgranati i linearni, etoksilirani, koncentracija  $\geq 50$  -  $\leq 100$ , jer je tražena sasvim druga hemikalija (etoksilat masnog alkohola C15 i 5EO) i u sasvim drugoj koncentraciji (25-30%), odnosno izabrani ponuđač je za stavku 4. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu ponudio proizvod koji ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, a koje je Ugovorni organ propisao u Aneksu I - Obrazac za cijenu ponude i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 5. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Stavkom 5. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev: Koncentrovana emulzija za sve vrste tekstila i sve tvrdoće vode, bazni deterdžent „sve u jednom“, djelotvoran u svim uslovima tvrdoće vode, učinkovito uklanja mrlje i zaprljanja već od 40°C, zagaranatovan visok stepen bjeline, ne sadrži fosfate, za sve tipove mašina za pranje, ekološki usmjeren. Treba da sadrži: sodium hydroxide, etoksilati masnog alkohola = /  $< 5$  en 0/ $< 5$ eo, alkohol, etoksilat,  $> 15$ - $< 30$ % neionski tenzidi,  $< 5$ % anionski tenzidi, fosfonati, polikarboksilati, sadrži optički izbjeljivač, sadrži miris

Izabrani ponuđač je za navedenu stavku dostavio tehnički list proizvođač Ecolab d.o.o., gdje je za navedeni proizvod propisano: Sastav:  $> 5$  -  $< 15$  % polikarboksilati, a ugovorni organ je propisao  $< 5$ %, što je znatno koncentrovanije od traženog i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 7. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Stavkom 7. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev: Deterdžent za mašinsko pranje patosa za mašinu, treba da sadrži: sapun, neionske tenzide i miris, ph koncentracija od 8 do 10. Razredjenje 1:1000.

Izabrani ponuđač je za navedu stavku dostavio tehnički list proizvođača Ecolab d.o.o. gdje je za navedeni proizvod propisano da je pH vrijednost (100%) 10 i sigurnosno tehnički list u kojem je navedena pH vrijednost 10,0-10,6, a stavkom 7. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev od 8 do 10. U konkretnom slučaju tehnički list i sigurnosno tehnički list su kontradiktornosti, a navedena vrijednost nije u skladu sa stavkom 7. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 8. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Stavkom 8. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev: Specijalni deterdžent za higijenu i dezinfekciju posuđa u čvrstom stanju. Treba da sadrži fosfate 15-30%, 10 do 15 % neonski tenzida, natrijev hidroksid 25 do 30%, pH 11-12.

Izabrani ponuđač je za navedenu stavku dostavio tehnički list i sigurnosni list proizvođača Ecolab d.o.o, gdje je u Odjliku 3 - Sastav/informacije o sastojcima istaknuto: Natrijev hidroksid, koncentracija  $\geq 30$  -  $< 50$ , a za stavku 8. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu traženo je 25 do 30% i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2623/20 od 22.05.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača za stavku 10. Aneks I Obrazac za cijenu ponude-robe nije u skladu sa Tenderskim dokumentom.

Stavkom 10. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev: Sredstvo za uklanjanje kamenca. Treba da sadrži: fosfornu kiselinu, sulfatnu kiselinu, pH od 1-2.

Izabrani ponuđač dostavio je za navedenu stavku tehnički list i sigurnosni list proizvođača Ecolab d.o.o., gdje je za navedenu stavku propisano: pH 0.2 -0.5 (100%) ili 2.3 - 2.8 - (razrijeđen)- (sigurnosno tehnički list - dostavljen nanadno), a ugovorni organ je propisao pH od 1-2. Također za ovu stavku ponuđač nije ponudio sredstvo koje u sebi sadrži sulfatnu kiselinu, a koja je tražna stavkom 10. Aneks I - Obrazac za cijenu ponude-robe u Tenderskom dokumentu i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da izvrši pregled i ocjenu svih ponuda te da u skladu sa ovim Rješenjem predloži Ugovornom organu okončanje ovog postupka u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku je osnovan.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM.

U konkretnom slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća II:

Radomir Pašić

**Dostaviti:**

1. mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo,
2. JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina,
3. „Tuzla-farm“ d.o.o. Tuzla, Ul.Rudarska 71, 75000 Tuzla,
4. a/a.

---

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137